



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 161/2019-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. decembra 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, Žilina, IČO 31575951, zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 Co 134/2018 z 20. februára 2019 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a. s.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. júna 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a. s.,

Hodžova 11, Žilina, IČO 31575951 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 24 Co 134/2018 z 20. februára 2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 11 Csp 134/2016 sa 141 žalobcov (jednotliví vlastníci bytov v bytovom dome [REDAKOVANÉ], zapísanom na [REDAKOVANÉ], k. ú. [REDAKOVANÉ]), zastúpených UNITED LAWYERS, advokátskou kanceláriou, s. r. o., proti sťažovateľke ako žalovanej domáhalo vydania bezdôvodného obohatenia v sume 560,70 € s prísl.

3. Okresný súd uznesením sp. zn. 11 Csp 134/2016 z 23. marca 2018 (ďalej len „uznesenie okresného súdu“) ním vedené konanie zastavil a sťažovateľke nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3.1 Žalobcovia proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie a počas odvolacieho konania navrhli zmenu na strane žalobcov tak, že namiesto pôvodných 141 žalobcov do konania vstúpi Bytové družstvo so sídlom v Trnave (ďalej len „bytové družstvo“) ako nový a jediný žalobca.

3.2 Krajský súd napadnutým uznesením rozhodol o pripustení zmeny subjektov konania tak, že namiesto pôvodných 141 žalobcov do konania vstúpi bytové družstvo, a zároveň zrušil uznesenie okresného súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

4. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti tvrdí, že „*Krajský súd v Trnave interpretoval relevantné právne normy nesprávnym spôsobom, v dôsledku čoho sa sťažovateľovi nedostala taká súdna ochrana, aká by mu v prípade ústavne konformného výkladu patrila, čím bolo zasiahnuté do jeho práva na spravodlivý proces. Rozhodnutie o pripustení zmeny na strane žalobcu a naňho nadväzujúce rozhodnutie o zrušení uznesenia o zastavení konania je arbitrárne, nedôvodné a argumentačne neudržateľné.*“.

5. S odkazom na prezentovanú argumentáciu sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil:

„I. Základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.2.2019, č.k. 24Co/134/2018-279 porušené bolo

II. Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.2.2019, č.k. 24Co/134/2018-279 sa zrušuje a vec sa vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

III. Krajský súd v Trnave je povinný zaplatiť advokátovi sťažovateľa náhradu trov konania do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.“

6. Ústavnému súdu bolo 1. augusta 2019 doručené podanie sťažovateľky označené ako „Späťvzatie ústavnej sťažnosti“, v ktorom sťažovateľka uvádza: «*Vo veci sťažnosti Prima banka Slovensko, a.s. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.2.2019, č.k. 24Co/134/2018-279 oznamujeme Ústavnému súdu SR, že sťažovateľ v súlade s § 127 zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZÚS“) berie ústavnú sťažnosť vedenú Ústavným súdom SR pod Rvp č. 1070/2019 späť v celom rozsahu.»*

7. Vec sťažovateľky bola v súlade s čl. X bodom 5 písm. c) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 schváleného 16. októbra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) prerozdelená náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov a pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi a v zmysle čl. II bodov 3 a 5 rozvrhu práce bola predbežne prejednaná vo štvrtom senáte ústavného súdu v zložení Miroslav Duriš (predseda senátu) a sudcovia Ladislav Duditš a Libor Duřa.

II.

8. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

11. V posudzovanom prípade vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala svoju ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť (bod 6), ústavný súd rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2019

Miroslav DURÍŠ
predseda senátu